

## ЧТО ИМЕЕМ И КАК ХРАНИМ? ДОКУМЕНТНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ, СОХРАННОСТИ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КРАЕВЕДЧЕСКИХ ФОНДОВ

*Ковалева Анна Мовдиевна,  
заместитель директора по библиотечно-информационной работе  
Алтайской краевой универсальной научной библиотеки  
им. В. Я. Шишкова*

Почему возник вопрос о документном обеспечении краеведческих фондов? В 2016 г. в г. Барнауле прошла Всероссийская научно-практическая конференция «Библиотечные фонды: проблемы и решения», организованная секцией по формированию библиотечных фондов Российской библиотечной ассоциации, Российской национальной библиотекой и Алтайской краевой универсальной научной библиотекой им. В. Я. Шишкова (далее — АКУНБ). По результатам конференции в краевой библиотеке был принят ряд документов, регламентирующих работу с единым фондом библиотеки и его частями, в т. ч. фондом местной печати (далее — ФМП) и фондом краеведческих документов (далее — ФКД). В мае 2017 г. на Всероссийском библиотечном конгрессе в г. Красноярске было принято «Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ»<sup>1</sup>, а в мае 2018 г. на Конгрессе в г. Владимире — «Руководство по краеведческой деятельности общедоступных (публичных) библиотек РФ»<sup>2</sup>. В обоих документах подчеркивается, что основу краеведческой деятельности библиотеки составляют краеведческие фонды (ФМП, ФКД), которые формируются в расчете на постоянное хранение и активное использование. В связи с этим в Постоянный комитет Секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА из ряда библиотек поступили просьбы о консультациях по документному обеспечению сохранности и использования краеведческих фондов (с учетом их

---

<sup>1</sup> Руководство по краеведческой деятельности центральной библиотеки субъекта РФ / РБА ; [сост. Н. М. Балацкая, А. М. Ковалева, М. Б. Мартиросова]. СПб., 2018. С. 19. URL: [http://www.rba.ru/content/resources/books/doc/2017\\_2.pdf](http://www.rba.ru/content/resources/books/doc/2017_2.pdf) (дата обращения: 08.04.2019).

<sup>2</sup> Руководство по краеведческой деятельности общедоступных (публичных) библиотек РФ [Электронный ресурс] / РБА ; [сост. Н. М. Балацкая, Е. Н. Ефремова, А. М. Ковалева, М. Б. Мартиросова]. СПб., 2018. С. 23–24. URL: [http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk\\_kraev\\_pub.pdf](http://www.rba.ru/content/about/doc/ruk_kraev_pub.pdf) (дата обращения: 18.03.2019).

специфики). В процессе разработки документов в АКУНБ также возник ряд вопросов, что и привело к идее обобщения и анализа ситуации с разработкой локальных актов, регламентирующих работу с краеведческими фондами в библиотеках, и на основе полученных ответов и документов выработки рекомендаций по созданию типовых документов, обеспечивающих сохранность и использование краеведческих фондов.

В августе 2018 г. во все региональные библиотеки были направлены анкеты; результаты обработки полученных ответов легли в основу данной статьи и дальнейшей работы. Вопросы касались ситуации с распределением фондов по структурным подразделениям библиотеки, выявления в библиотеках документов, регламентирующих работу с краеведческими фондами, и необходимости разработки специальных положений о едином ФКД и едином ФМП. В «референдуме» приняли участие центральные библиотеки 19-ти регионов: Алтайского и Пермского краев; Амурской, Архангельской, Белгородской, Брянской, Ивановской, Кемеровской, Курской, Магаданской, Нижегородской, Оренбургской, Ростовской, Свердловской, Тамбовской, Тверской, Тульской и Ярославской областей; г. Санкт-Петербурга.

Система размещения библиотечных фондов в библиотеках — довольно подвижный механизм, который зависит от внутренней структуры, сложившихся традиций, оптимизации последних лет и других факторов. Не становятся исключением и краеведческие фонды, которые имеют свои особенности; и одна из них — распределенность по фондам структурных подразделений библиотеки. Ситуация с муниципальными библиотеками аналогична, так как фонд централизованной библиотечной системы является единым и краеведческие издания и местные издания распределены по филиалам.

На вопрос анкеты: **«Как распределяются для хранения фонды краеведческих документов и местных изданий по подразделениям вашей библиотеки и как вы оцениваете целесообразность такого распределения?»** были получены следующие ответы:

Таблица 1. Распределение краеведческих фондов (ФКД и ФМП) по структурным подразделениям библиотеки.

	Библиотека	окр	кх	орк	аб	оо	оп
1	Алтайская краевая универсальная научная библиотека (далее — АКУНБ)	+	+	+	+	+	
2	Амурская областная научная библиотека (далее — Амурская ОНБ)	+		+		+	
3	Архангельская областная научная библиотека (далее — Архангельская ОНБ)	+	+		+		

4	Белгородская областная универсальная научная библиотека (далее — Белгородская ОУНБ)	+	+		+	+	
5	Брянская областная научная универсальная библиотека (далее — Брянская ОУНБ)	+	+		+		
6	Донская государственная публичная библиотека (далее — Донская ГПБ)	+	+	+			
7	Ивановская центральная универсальная научная библиотека (далее — Ивановская ЦУНБ)	+	+			+	+
8	Кемеровская областная универсальная научная библиотека (далее — Кемеровская ОУНБ)	+	+			+	
9	Курская областная универсальная научная библиотека (далее — Курская ОУНБ)	+	+	+	+	+	+
10	Магаданская областная универсальная научная библиотека (далее — Магаданская ОУНБ)		+		+	+	
11	Нижегородская государственная областная универсальная научная библиотека (далее — Нижегородская ГОУНБ)	+	+	+		+	+
12	Оренбургская областная универсальная научная библиотека (далее — Оренбургская ОУНБ)	+	+	+			
13	Пермская государственная краевая универсальная библиотека (далее — Пермская ГКУБ)	+	+	+		+	
14	Свердловская областная универсальная научная библиотека (далее — Свердловская ОУНБ)	+	+	+		+	
15	Тамбовская областная универсальная научная библиотека (далее — Тамбовская ОУНБ)	+	+		+		
16	Тверская областная универсальная научная библиотека (далее — Тверская ОУНБ)	+	+	+	+	+	
17	Тульская областная универсальная научная библиотека (далее — Тульская ОУНБ)	+	+	+		+	
18	Ярославская областная универсальная научная библиотека (далее — Ярославская ОУНБ)	+	+		+	+	+
19	Центральная городская публичная библиотека г. Санкт-Петербурга (далее — Санкт-Петербургская ЦГПБ)					+	

В таблице использованы сокращения:

окр — отдел краеведения, отдел краеведческой литературы, краеведческий центр, информационно-краеведческий центр, отдел краеведческой библиографии;

кх — основное книгохранение; отдел хранения, консервации и реставрации фондов, отдел организации и использования фондов;

- орк — отдел редкой книги, фонд редких изданий, центр по работе с книжными памятниками;
- аб — отдел абонементов;
- оо — отраслевые отделы, отделы обслуживания, читальные залы отделов обслуживания;
- оп — отдел периодических изданий

Надо заметить, что, отвечая на данный вопрос анкеты, респонденты очень подробно расписывали систему распределения местного обязательного экземпляра и краеведческих изданий — при этом большинство упустило такие документы, как редкие издания, издания на иностранных языках, аудио- и видеодокументы, нотные издания, документы на электронных носителях и периодические издания. После уточняющих вопросов были получены ответы, что данные издания хранятся в фондах отделов/секторов/фондов редких изданий, в фондах отделов нотно-музыкальных изданий, отделе периодических изданий и других подразделениях. Такое упущение в ответах можно объяснить тем, что специалисты краеведческих отделов региональных библиотек практически не работают с данными видами документов в процессе обслуживания.

Почти все коллеги считают сложившуюся систему распределения целесообразной, при этом специалисты Оренбургской ОУНБ отмечают, что отсутствие полного репертуара краеведческих изданий в отделе затрудняет процесс обслуживания читателей и работу с краеведческими документами. Возникают трудности и при планировании страхового копирования документов и обследования физического состояния местных изданий и краеведческих документов.

**«Какие документы, регламентирующие краеведческие фонды и работу с ними, существуют в библиотеке? Когда они приняты? Планируется ли их пересмотр, обновление и пр.? Что стоило бы изменить?»**

В данном вопросе хотелось уточнить именно наличие документов, непосредственно касающихся фондов (положений о фондах), поэтому ответы о наличии «Положений об отделах», «Тематико-типологического профиля комплектования», «Устава библиотеки», «Порядка учета документов, входящих в состав фонда библиотеки», «Правил пользования...» и прочего не учитывалось при анализе ответов. Такие документы затрагивают вопросы формирования (комплектования) фондов, но не регламентируют их дальнейшее использование в процессе обслуживания, т. е. не соответствуют поставленным в данном исследовании целям.

Итак, какие же документы были разработаны и приняты в региональных библиотеках?

Положения о ФКД отделов (книгохранения/краеведения) разработаны в АКУНБ, Амурской ОУНБ, Архангельской ОНБ, Кемеровской ОУНБ. В Свердловской ОУНБ этот документ в стадии утверждения.

Положения о ФМП отделов (книгохранения/краеведения) разработаны в АКУНБ, Свердловской ОУНБ, ЦГПБ г. Санкт-Петербурга. В Магаданской ОУНБ этот документ в процессе разработки.

Паспорт на ФКД разработан в Тверской и Тульской ОУНБ.

Паспорт на ФМП находится в стадии разработки в АКУНБ.

В ряде библиотек (АКУНБ, Амурской ОНБ, Тверской и Ярославской ОУНБ) разработаны Положения о фондах структурных подразделений, в состав которых входят краеведческие документы или местные издания.

Схемы распределения краеведческой литературы и местного экземпляра по фондам библиотеки разработаны в Кемеровской и Магаданской ОУНБ.

В Ярославской ОУНБ разработана и утверждена инструкция «Временный порядок организации работы с обязательными экземплярами документов Ярославской области, поступившими в ГАУК ЯО “Областная библиотека имени Н. А. Некрасова”».

Все перечисленные документы датируются 2017–2018 гг.

Нельзя сказать, что такая работа не велась в библиотеках ранее. Например, в 1984 г. в Магаданской ОУНБ было разработано и утверждено «Положение об организации депозитарного хранения краеведческой, национальной литературы и местной печати в библиотеках Магаданской области», а в 1985 г. был опубликован сборник регламентирующих документов «Организация депозитарного хранения краеведческой, национальной литературы и местной печати», где собраны документы по организации хранения краеведческого фонда.

Судя по ответам респондентов, к фондам редких изданий в библиотеках относятся более ответственно: практически везде разработаны и утверждены положения на них. При этом статус фондов редких изданий и краеведческих фондов оговорен в уставах библиотек и положениях о едином фонде как основных фондов депозитарного хранения, являющихся частью Национального библиотечного фонда.

**«Отражены ли вопросы работы с краеведческими фондами в документах о едином фонде библиотеки?»**

В таком документе описывается система фондов библиотеки и определяется статус фондов и подфондов. Вопросы работы с краеведческими фондами представлены фрагментарно и только общие моменты, что

и отражено в утвержденных Положениях о системе фондов ряда библиотек (АКУНБ, Амурской ОНБ, Брянской ОНУБ, ДГПБ, Свердловской и Ярославской ОУНБ). Ивановская ЦУНБ и Нижегородская ГОУНБ сообщили, что Положение о системе фондов — единственный существующий на сегодняшний день документ, регламентирующий их краеведческие фонды.

**«Считаете ли вы необходимой разработку специальных положений о едином фонде краеведческих документов и о едином фонде местных изданий?»**

В ответе на данный вопрос мнения специалистов разделились. Считают, что такие положения необходимы, 15 библиотек (АКУНБ, Амурская, Архангельская ОНБ, Брянская ОНУБ, ДГПБ, Курская, Магаданская, Оренбургская ОУНБ, Пермская ГКУБ, Свердловская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская ОУНБ, ЦГПБ г. Санкт-Петербурга). Считают, что необходимости в таких документах нет, всего 4 библиотеки (Белгородская ОУНБ, Ивановская ЦУНБ, Кемеровская ОУНБ, Нижегородская ГОУНБ).

**«Как решается проблема регламентации работы с фондами электронных краеведческих документов и местных изданий (и электронных копий бумажных изданий)?»**

Положение о фонде электронных документов разработано и принято только в одной библиотеке из опрошенных — Кемеровской ОНБ; в Оренбургской ОУНБ и Алтайской КУНБ документ на этапе разработки.

Вопросы работы с электронной библиотекой (далее — ЭБ) регламентируются Положением об электронной библиотеке в шести библиотеках (АКУНБ, Архангельская ОНБ, Нижегородская ГОУНБ, Тамбовская, Тверская, Ярославская ОУНБ). В Тамбовской ОУНБ принято «Соглашение о передаче (обмене) фондов электронных копий документов».

Не надо объяснять, что фонд ЭБ на 90% состоит из краеведческих изданий, соответственно данный фонд также является краеведческим. В начале 2000-х гг. началась массовая работа региональных библиотек по формированию ЭБ. При этом не было четкого понимания системности данной работы. На тот момент были разработаны методические рекомендации по технологическим процессам оцифровки и создания самой оболочки ЭБ, но не были проработаны, например, вопросы учета данного вида документов. Следует обратить внимание на то, что все вышеперечисленные документы касаются вопросов технической поддержки, регламента работы и частично формирования ЭБ, но не отражают проблемы фонда ЭБ в полной мере — то есть повторяется ситуация, сложившаяся в работе с традиционными фондами библиотек.

Вопрос документного обеспечения фондов ЭБ актуален тем, что, помимо регламентации работы с данными фондами, такие документы могут стать основой для разработки документов, касающихся нового направления краеведческой работы по формированию электронных краеведческих архивов.

А сегодня встал серьезный вопрос и о реализации нового закона «Об обязательном экземпляре документов». Введено понятие электронной копии печатного издания, относящейся к видам документов, входящих в состав обязательного экземпляра, т. е. такие фонды также автоматически становятся краеведческими. И об этом следует задумываться уже сейчас, когда реализация данного закона началась в ряде регионов.

Краеведческие фонды библиотек (ФКД и ФМП) по своей сути являются не только отдельно выделенными фондами, но к ним более применим термин «коллекции», поскольку они формируются как организованные собрания документов, в совокупности обладающие свойствами ценного историко-культурного объекта. Части этих фондов хранятся в различных подразделениях библиотеки, но, говоря о них как о фондах, мы имеем в виду именно всю совокупность документов. И объединяющим их локальным актом должно стать такое Положение.

Какие вопросы и трудности могут возникнуть при разработке документа о едином краеведческом фонде или ФМП?

1. Какими обязательным перечнем документов должны быть обеспечены эти фонды (Паспорт, Положение)?

2. Достаточно ли Положения о едином фонде библиотеки и положений о фондах структурных подразделений, в которых хранятся части фонда? Или для таких фондов могут и должны быть Положения о единых краеведческих фондах, описывающие всю систему формирования, хранения, использования фондов?

3. Структура положений о едином краеведческом фонде и о фонде местной печати: что не упустить в таком документе, как его «строить»? Необходимо предусмотреть все процессы работы с фондами, в т. ч. участие специалистов краеведческих подразделений в процессе комплектования (просмотр прайсов, списков на обмен литературой, новых поступлений, подача информации на докомплектование, просмотр актов на списание и т. п.).

4. Вводит ли в такой документ фонд Электронной библиотеки?

5. Вопросы комплектования и распределения экземпляров и др.

6. Степень ответственности фондодержателей. Возможна ли в таких документах распределенная ответственность или она должна быть закреплена за отдельным руководителем?

И это те вопросы, которые лежат на поверхности.

Почему настолько важен вопрос о документном обеспечении краеведческих фондов? Как библиотекари мы все хорошо понимаем ценность документально зафиксированной информации, к которой всегда можно обратиться. А это очень важно и разумно, когда теперь уже каждого региона коснулась кадровая проблема. Происходит смена кадрового состава, и не всегда в библиотеки приходят специалисты с профильным образованием, а для молодых филологов и историков не так очевидна (и даже вообще неочевидна) вся выстроенная нами логичная система фондов. Не оставляем мы и возможности опереться на какие-либо локальные документы, которые бы достаточно системно и подробно описали весь цикл работы с фондами и всю меру ответственности за них. Не приходим ли мы в итоге к тому, что через несколько лет или десятилетий ощутим на своих фондах всю мудрость народной поговорки: «Что имеем — не храним, потерявши — плачем»?

## **ОПЫТ КРАЕВЕДЧЕСКОЙ РАБОТЫ С ЛИЧНЫМИ КНИЖНЫМИ КОЛЛЕКЦИЯМИ НАЦИОНАЛЬНОЙ БИБЛИОТЕКИ УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

*Николаева Татьяна Васильевна,  
заведующая отделом «Центр  
краеведческой и национальной  
библиографии» Национальной  
библиотеки Удмуртской  
Республики*

Сохранение духовного наследия видных деятелей культуры и науки республики — одно из новых направлений деятельности Национальной библиотеки Удмуртской Республики (далее — НБ УР). Формирование владельческих книжных коллекций в библиотеке началось в конце 1990-х гг.

Работа по коллекционированию личных собраний книг в отделе краеведческой и национальной литературы НБ УР была инициирована заведующей отделом после стажировки в Финляндии. Начинание поддержали сотрудники отдела.

Как формировались коллекции? Какими путями книги из личных собраний поступали в библиотеку? Совершенно по-разному. Кто-то целенаправленно обращался в библиотеку, не зная, как поступить с книжным наследием, как, например, вдова известного лингвиста-финноугроведа Василия Ивановича Алатырева. Кто-то просто приносил книги, которые

после покупки квартиры остались от предыдущих хозяев. Хозяйкой такой книжной коллекции, которая оказалась не нужна ее наследникам и была продана вместе с квартирой, оказалась Ольга Владимировна Парфенова, член Союза писателей России и Союза журналистов России, председатель Республиканской Федерации женщин творческих профессий, скоропостижно скончавшаяся в ноябре 2012 г.

Есть среди наследников и другая категория, ценящая вклад своих родных в культуру республики и целенаправленно стремящаяся сохранить литературное наследие своих предков и их книжные собрания, сделать их доступными для более широкого круга читателей. Собрание книг своего отца, удмуртского советского детского поэта, Народного поэта Удмуртии Германа Алексеевича Ходырева передала библиотеке его дочь, композитор, музыковед-фольклорист, член Союза композиторов России, председатель региональной общественной организации «Союз композиторов Удмуртии» Марина Германовна Ходырева. В 2017 г. наследницы русского советского и российского поэта, очеркиста, прозаика, публициста, переводчика, лауреата государственной премии Удмуртской АССР, Народного поэта Удмуртии, Почетного гражданина Удмуртской Республики Олега Алексеевича Поскребышева передали в дар НБ УР более двух тысяч книг из его личного собрания.

К некоторым наследникам библиотекари шли сами, зная, что в личных собраниях книг того или иного ученого есть экземпляры, отсутствующие в фонде библиотеки и очень востребованные читателями. Коллекция педагога, лингвиста, кандидата филологических наук, доцента, Заслуженного учителя школы УАССР (1946), Заслуженного деятеля науки УАССР (1956), РСФСР (1960), Отличника народного просвещения РСФСР (1957), автора программ учебных курсов для студентов Удмуртского государственного педагогического института, учебников и учебных пособий для удмуртских школ Аполлинарии Александровны Поздеевой сформировалась именно благодаря заинтересованности и усилиям самих библиотечарей.

За последние несколько лет к нам поступили книги из личных библиотек других видных деятелей нашей республики — Народного писателя Удмуртии, драматурга, поэта и прозаика Вячеслава Витальевича Ар-Серги, доктора экономических наук, профессора Юрия Семеновича Перевощикова. Библиотека пополнила свой фонд благодаря самим авторам и владельцам коллекций, вовремя решившим задачу размещения своих книжных собраний.

Работа по изучению владельческих коллекций известных деятелей культуры и науки Удмуртской Республики является частью одного из направ-